**PROCEDIMIENTO ESPECIAL SANCIONADOR**

**EXPEDIENTE:** TEEA-PES-003/2024.

**DENUNCIANTE:** Miguel Bess Oberto Díaz, en su calidad de representante propietario de MORENA, ante el Consejo Municipal Electoral de Aguascalientes.

**DENUNCIADO:** Leonardo Montañez Castro, Candidato a la presidencia Municipal de Aguascalientes, por la coalición “Fuerza y Corazón por Aguascalientes”.

**MAGISTRADO[[1]](#footnote-1) PONENTE:** Néstor Enrique Rivera López

**SECRETARIA DE ESTUDIO:** María del Carmen Ramírez Zúñiga

**COLABORARON:** Valeria Yandú Acero Bolaño y Clara Guadalupe Martínez Vázquez.

Aguascalientes, Aguascalientes, a nueve de mayo de dos mil veinticuatro.

**Tema:** Uso indebido de recursos públicos, coacción, culpa in vigilando, infracción al principio de imparcialidad al llevar a cabo el uso de recursos públicos y difusión de propaganda electoral gubernamental prohibida **Palabras Clave**: Recursos públicos, Culpa in vigilando, Nota periodística, Reelección, Elección Consecutiva.

**Sentencia definitiva** que determina la **inexistencia** de las infracciones consistentes en uso indebido de recursos públicos, coacción, difusión de propaganda gubernamental y culpa in vigilando, atribuidas al candidato a la Presidencia Municipal de Aguascalientes Leonardo Montañez Castro, postulado por la coalición Fuerza y Corazón por Aguascalientes[[2]](#footnote-2).

1. **ANTECEDENTES.** De las constancias que obran en autos y de las afirmaciones realizadas por las partes, se advierten los siguientes hechos relevantes.[[3]](#footnote-3)
2. **INICIO DEL PROCESO ELECTORAL.** El cuatro de octubre del dos mil veintitrés, inició el PEC 2024[[4]](#footnote-4).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Inicio del Proceso Electoral** | **Periodo de Precampaña** | **Periodo de Campaña** | **Día de la Elección** |
| 4 de octubre 2023 | 5 de diciembre 2023 al 3 de enero 2024 | 15 de abril 2024 al 29 de mayo 2024 | 2 de junio 2024 |

1. **APROBACIÓN DE CONVENIO DE COALICIÓN DENOMINADA "FUERZA Y CORAZÓN POR AGUASCALIENTES"** En sesión extraordinaria de fecha quince de diciembre de dos mil veintitrés, el CG del IEE[[5]](#footnote-5), emitió la resolución denominada "RESOLUCIÓN DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO ESTATAL ELECTORAL DE AGUASCALIENTES, MEDIANTE LA CUAL ATIENDE LA SOLICITUD DE REGISTRO DEL CONVENIO DE LA COALICIÓN DENOMINADA "FUERZA Y CORAZÓN POR AGUASCALIENTES" CELEBRADO POR LOS PARTIDOS POLÍTICOS, PARTIDO ACCIÓN NACIONAL, PARTIDO REVOLUCIONARIO INSTITUCIONAL Y PARTIDO DE LA REVOLUCIÓN DEMOCRÁTICA, PARA EL PROCESO ELECTORAL CONCURRENTE 2023-2024 EN AGUASCALIENTES" con clave alfanumérica CG-R-34/23; mediante la cual se aprobó el convenio de coalición para participar coaligados en el PEC 2024 en Aguascalientes.
2. **APROBACIÓN DE LA CANDIDATURA DE LEONARDO MONTAÑEZ CASTRO** El veinticinco de marzo, fue aprobada en sesión extraordinaria del CMEAGS[[6]](#footnote-6), el acuerdo identificado con clave alfanumérica CME-AGS-R-01/24, la solicitud de registro de la fórmula presentada por la coalición “Fuerza y Corazón por Aguascalientes”[[7]](#footnote-7), para la planilla por el principio de mayoría relativa, -encabezada por el Candidato ahora denunciado-, del Ayuntamiento de Aguascalientes, en el PEC 2024, en Aguascalientes.
3. **PRESENTACIÓN DE LA DENUNCIA ANTE EL IEE Y RADICACIÓN.** El veinticuatro de abril, el C. Miguel Bess Oberto Diaz, en su calidad de representante propietario de Morena[[8]](#footnote-8), ante el CMEAGS, presentó un escrito de denuncia por actos que a su parecer actualizan infracciones tales como **uso indebido de recursos públicos, coacción, difusión de propaganda gubernamental y culpa in vigilando**, conductas que le atribuye al C. Leonardo Montañez Castro.

El mismo día, el Secretario Ejecutivo Interino radicó la denuncia bajo el número de expediente IEE/PES/012/2024.

1. **DILIGENCIA PARA MEJOR PROVEER.** En la misma fecha, se solicitó al CMEAGS, la constancia que acredite la calidad del representante propietario del partido político MORENA. Requerimiento cumplido el día veintisiete de abril mediante el oficio IEE/CME/AGS/ST/071/2024.

Asimismo, derivado de la solicitud realizada por el denunciante y a efecto de verificar la existencia de los hechos denunciados se ordenó a través de la Oficialía Electoral certificar la existencia y contenido de la publicación denunciada. Requerimiento que fue cumplido el día treinta de abril mediante la diligencia IEE/OE/048/2024.

1. **ADMISIÓN DE LA DENUNCIA.** El treinta de abril, el Secretario Ejecutivo Interino del CG del IEE[[9]](#footnote-9), dictó el acuerdo de Admisión, señalando fecha para la celebración de la Audiencia de Pruebas y Alegatos.
2. **VALORACIÓN DE MEDIDAS CAUTELARES.** El dos de mayo, el Secretario Ejecutivo Interino del CG del IEE, determinó **no proponer la adopción de medidas cautelares** a la Comisión de Quejas y Denuncias del IEE[[10]](#footnote-10).
3. **AUDIENCIA DE PRUEBAS Y ALEGATOS.** El día cuatro de mayo, se llevó a cabo la Audiencia de Pruebas y Alegatos, en donde se ofrecieron pruebas y se desahogaron.
4. **INTEGRACIÓN DEL EXPEDIENTE IEE/PES/012/2024 Y REMISIÓN AL TRIBUNAL.** El cuatro de mayo, el Secretario Ejecutivo Interino al considerar debidamente integrado el expediente IEE/PES/012/2024, mediante oficio IEE/SE/1412/2024 remitió el expediente y el informe circunstanciado a este Tribunal.
5. **RECEPCIÓN DEL EXPEDIENTE TEEA-PES-003/2024 Y TURNO A PONENCIA**. En la misma fecha, el Magistrado Presidente de este Tribunal Electoral, le asignó el número de expediente **TEEA-PES-003/2024** y lo turnó a la Ponencia I del Magistrado en funciones Néstor Enrique Rivera López.
6. **RADICACIÓN**. El ocho de mayo se radicó el Procedimiento Especial Sancionador en la ponencia a cargo del Magistrado Electoral en funciones.
7. **FORMULACIÓN DEL PROYECTO DE RESOLUCIÓN**. Verificada la debida integración del expediente, no existiendo trámite alguno o diligencia pendiente por realizar, mediante proveído de fecha ocho de mayo, se ordenó formular el proyecto de resolución y ponerlo a consideración del Pleno, en términos de la fracción IV, del artículo 274 del Código Electoral.
8. **CAUSALES DE IMPROCEDENCIA.** El sujeto denunciado, en su escrito de contestación, solicita el desechamiento de plano de la denuncia presentada, en virtud de que a su parecer se actualizan las fracciones II y V del artículo 270 del Código Electoral del Estado de Aguascalientes, en razón de que considera que la denuncia está basada en conjeturas personales y apreciaciones subjetivas sin que se acredite una conducta ilegal imputable[[11]](#footnote-11)

*ARTÍCULO 270.- La denuncia deberá ser presentada ante la Secretaría Ejecutiva, para que ésta la examine junto con las pruebas aportadas.*

*La denuncia será desechada de plano por la Secretaría Ejecutiva, sin prevención alguna, cuando:*

1. *[…]*
2. *Los hechos denunciados no constituyan, de manera evidente, una violación en materia de propaganda político-electoral dentro de un proceso electivo;*
3. *[ … ]*
4. *[…]*
5. *La denuncia sea evidentemente frívola.*

Asimismo, señala que se denuncian hechos que no se encuentran probados a la luz del derecho y que la queja se debe desechar por frivolidad contenida, al versar sobre hechos que no constituyen violación alguna en materia de propaganda político-electoral.

Al respecto, este Tribunal Electoral, sostiene el criterio de la Sala Superior, referente a que el derecho a la Tutela judicial o a la jurisdicción, está consagrado en la Constitución Federal[[12]](#footnote-12), en el artículo 41, segundo párrafo, base VI y 99, en relación con el artículo 17, y éste debe ser estrictamente interpretado a fin de garantizar plenamente los derechos y principios rectores de la función electoral.

Asimismo este órgano jurisdiccional analizando las causales de improcedencia, en el caso concreto no le asiste razón al denunciado pues el objeto de la denuncia de mérito consiste en el posible uso indebido de recursos públicos, coacción, culpa in vigilando, infracción al principio de imparcialidad al llevar a cabo el uso de recursos públicos y difusión de propaganda electoral gubernamental prohibida, situación que podría actualizar una infracción en materia electoral; entonces, esta autoridad judicial no puede declarar la improcedencia de la denuncia, sin antes valorar las diligencias realizadas por la autoridad instructora y las pruebas ofrecidas por las partes, para posteriormente, poder determinar la existencia o inexistencia de la infracción, en relación a las conductas denunciadas.

1. **COMPETENCIA.** Este Tribunal es competente para resolver el Procedimiento Especial Sancionador en términos de lo que disponen los artículos 252, fracción II, 268, fracción II, 274 y 275 del Código Electoral, ya que se denuncia el uso indebido de recursos públicos, coacción, culpa in vigilando, infracción al principio de imparcialidad al llevar a cabo el uso de recursos públicos y difusión de propaganda electoral gubernamental prohibida.

Lo anterior, además encuentra sustento en la **Jurisprudencia 25/2015**, de rubro: **COMPETENCIA. SISTEMA DE DISTRIBUCIÓN PARA CONOCER, SUSTANCIAR Y RESOLVER PROCEDIMIENTOS SANCIONADORES[[13]](#footnote-13).**

1. **OPORTUNIDAD.** Se cumple con tal requisito, toda vez que el hecho denunciado produce consecuencias en tanto sus efectos no cesen, por lo tanto, ante la subsistencia del hecho controvertido el plazo legal no podría estimarse agotado, en términos de la Jurisprudencia 6/2007, de rubro: **PLAZOS LEGALES.** **CÓMPUTO PARA EL EJERCICIO DE UN DERECHO O LA LIBERACIÓN DE UNA OBLIGACIÓN, CUANDO SE TRATA DE ACTOS DE TRACTO SUCESIVO[[14]](#footnote-14)**. Por lo tanto, es oportuna la presentación de la denuncia.
2. **PERSONERÍA.** El C. Miguel Bess Oberto Diaz, en su calidad de representante propietario de MORENA, ante el Consejo Municipal Electoral de Aguascalientes, como parte denunciante, tiene acreditada su personalidad ante el IEE.

En cuanto hace al denunciado C. Leonardo Montañez Castro, Candidato a la Presidencia Municipal de Aguascalientes, por la coalición “Fuerza y Corazón por Aguascalientes”, tiene acreditada su personalidad ante el CMEAGS.

1. **HECHOS DENUNCIADOS, DEFENSA Y ALEGATOS.** Para efectos prácticos, esta autoridad jurisdiccional considera oportuno sintetizar los argumentos expuestos en su escrito de queja por parte del denunciante y escrito de comparecencia del denunciado. Esto, para seguir con la fijación de los puntos materia del procedimiento a dirimir en la presente sentencia.
   1. **DENUNCIANTE. MIGUEL BESS OBERTO DIAZ,** señala en su escrito de queja, que el candidato denunciado actualiza las infracciones al principio de imparcialidad por el uso de recursos públicos para posicionarse ante el electorado y coaccionar la decisión ciudadana, pues considera que con su actuación está condicionando el suministro del recurso vital del agua; asimismo, denuncia que el acto denunciado implica una difusión de propaganda electoral gubernamental prohibida.

El actor denuncia que en fecha veintitrés de abril a través de una nota informativa alojada en el sitio <https://www.elsoldelcentro.com.mx/local/leo-implementara-mas-mega-tanaques-y-pozos-11792696.html> del medio de comunicación El Sol del Centro, se publicó un texto en el cual se hace referencia que, si la ciudadanía apoya electoralmente al candidato Leonardo Montañez Castro, este implementará tanques y pozos para que las colonias y comunidades de Aguascalientes cuenten con agua suficiente en sus viviendas, haciendo referencia que dicho proyecto forma parte de su gestión para dar seguimiento a su reelección.

* 1. **DEFENSA PRESENTADA POR EL DENUNCIADO.** El C. Leonardo Montañez Castro, Candidato a la Presidencia Municipal de Aguascalientes, solicita el desechamiento al considerar que no existe ninguna violación en materia de propaganda político-electoral.

Refiere que la denuncia es totalmente falsa y frívola toda vez que no existe un uso indebido de recursos públicos, coacción y culpa invigilando.

El denunciado refiere que la nota informativa que es objeto de este procedimiento sancionador, solo fue producto de una labor periodística, realizada desde la perspectiva del concepto de la libertad de expresión.

Además, señala que el **“PLAN MAESTRO DEL AGUA” al que hace referencia la parte denunciante**, no hace alusión a ningún logro gubernamental, ya que dichos planes son documentos estratégicos que regulan la acciones a seguir en relación con la gestión del recurso hídrico.

El candidato denunciado agrega que el **“PLAN MAESTRO DEL AGUA”** deriva de una actividad colegiada realizada por el Cabildo, mismo que está integrado por representantes de las diversas expresiones políticas, incluida la Regidora por el Partido Político MORENA que ahora es denunciante.

Alega también que en ningún momento señala que se trate de un logro tangible de su administración durante su mandato como Presidente Municipal de Aguascalientes señalando que se trata de actos de realización futura.

* 1. **ALEGATOS.** A fin de garantizar el derecho de defensa y atender en su integridad la denuncia planteada, dentro de las formalidades esenciales del procedimiento, asiste a las partes el derecho de formular alegatos, y debe estimarse que este órgano jurisdiccional debe analizarlos al resolver el Procedimiento Especial Sancionador que nos ocupa; resulta aplicable la **jurisprudencia 29/2012** de rubro: **“ALEGATOS. LA AUTORIDAD ADMINISTRATIVA ELECTORAL DEBE TOMARLOS EN CONSIDERACIÓN AL RESOLVER EL PROCEDIMIENTO ESPECIAL SANCIONADOR”.[[15]](#footnote-15)**

En cuanto hace a los alegatos realizados por las partes, únicamente comparecieron por escrito a la audiencia de pruebas y alegatos, por lo tanto, se tienen tal y como quedaron asentados en el apartado anterior.

1. **MEDIOS DE CONVICCIÓN.** Antes de analizar la legalidad, o no, de los hechos denunciados, es necesario verificar su existencia y las circunstancias de su realización, por tanto, es pertinente, a partir de los medios de prueba que constan en el expediente, precisar que únicamente se valorarán las pruebas relacionadas con los hechos que forman parte de la controversia en el presente procedimiento.

En atención a ello, se enlistan los medios probatorios ofrecidos por las partes y admitidos por la autoridad substanciadora:

1. **PRUEBAS ADMITIDAS AL DENUNCIANTE**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **PRUEBA** | **CONSISTENTE EN** | **VALORACIÓN** |
| **1.PRUEBA TÉCNICA** | En el link: <https://www.elsoldelcentro.com.mx/local/leo-implementara-mas-mega-tanques-ypozos11792696.html> | Conforme a lo previsto en los artículos 255, fracción III, 256 y 308, fracción III, del Código Electoral, esta Autoridad Jurisdiccional analizara que se señale correctamente lo que se pretende acreditar, identificando a las personas, los lugares y las circunstancias de modo y tiempo que reproduce la prueba. |

1. **PRUEBAS ADMITIDAS AL DENUNCIADO**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **PRUEBA** | **CONSISTENTE EN** | **VALORACIÓN** |
| **PRESUNCIONAL LEGAL Y HUMANA** | Todo lo que por su contenido y alcance favorezca a sus intereses. | Conforme a lo previsto en el artículo 255, fracción V.  Solo harán prueba plena en la medida que, de los pronunciamientos de las partes y los elementos aportados al presente procedimiento, en su conjunto, den certeza de los sucesos materia de la litis, de conformidad con lo de conformidad con lo dispuesto por el artículo 310 del Código Electoral. |
| **INSTRUMENTAL DE ACTUACIONES** | Todo lo que por su contenido y alcance favorezca a sus intereses. | Conforme a lo previsto en el artículo 255, fracción IV.  Probanza que adquirirá plena eficacia probatoria, en términos del artículo 310 del Código Electoral, si se adminiculan con los elementos que obren en el expediente, así como las manifestaciones que las partes realizaron en el escrito de denuncia y contestación, se advierta que son coincidentes y generen convicción sobre la veracidad de los hechos afirmados. |

1. **PRUEBAS RECABADAS POR LA AUTORIDAD INSTRUCTORA**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **PRUEBA** | **CONSISTENTE EN** | **VALORACIÓN** |
| **1.DOCUMENTAL PÚBLICA** | **Acta de Oficialía Electoral con número IEE/OE/048/2024.**  Acta de Oficialía Electoral en la que se hace constar la nota periodística alojada en el link <https://www.elsoldelcentro.com.mx/local/leo-implementara-mas-mega-tanques-ypozos11792696.html> | Conforme a lo previsto en los artículos 255, fracción I, 256 y 308, fracción I, del Código Electoral, adquiere eficacia probatoria plena en cuanto a la autenticidad de su existencia, al haber sido emitida y realizada por una autoridad en ejercicio de sus funciones, dada su naturaleza y contenido. |

1. **HECHOS ACREDITADOS.** De una valoración en conjunto de los medios de prueba referidos, analizados por este Tribunal bajo las reglas de la lógica, la experiencia y la sana crítica, con fundamento en el artículo 310 del Código Electoral, al describirse el total de las pruebas que obran en el expediente, y al haberse valorado de manera individual y conjunta, de conformidad con lo establecido por el Código Electoral, corresponde identificar los hechos que fueron acreditados:

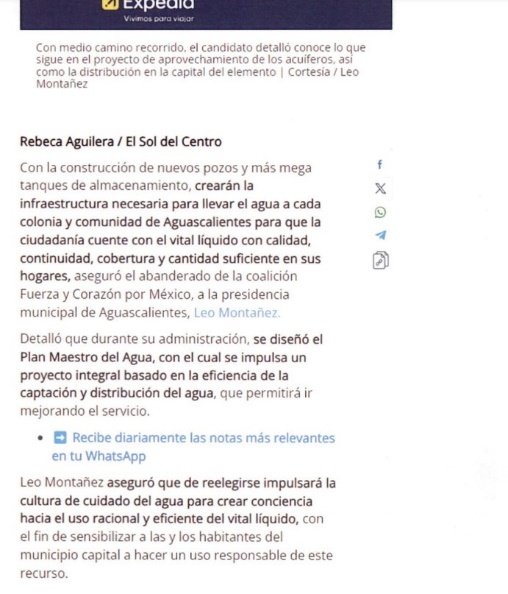
**Calidad del denunciante Miguel Bess Oberto Diaz.** Tiene reconocida la personalidad del denunciante en su calidad de representante propietario del partido político denominado Morena ante el CMEAGS.

**Calidad del denunciado Leonardo Montañez Castro.** Tiene reconocida la personalidad como Candidato para Presidente Municipal por la Alcaldía de Aguascalientes de la Coalición Fuerza y Corazón por Aguascalientes.

**Existencia de la nota periodística la cual esta alojada una liga electrónica del medio de comunicación llamado El Sol del Centro.** Del caudal probatorio, se tiene acreditada la existencia y contenido de la publicación, exhibida por el denunciado, y que fue certificada a través de la Oficialía Electoral IEE/OE/048/2024, en la que se precisa que se trata de una nota de corte periodístico, con fecha de publicación 21 de abril de 2024, con encabezado LEO IMPLEMENTARÁ MAS MEGA TANQUES Y POZOS, y en la que se relata lo siguiente:

*“LOCAL” con letras rojas “/DOMINGO 21 DE ABRIL DEL 2024”, en color gris, “Leo implementará más mega tanques y pozos “en color negro, “la intención es que el vital líquido llegue a todas las colonias: Montañez castro”, en color gris. De bajo de todas las leyendas anteriores, se visualizó una fotografía, que contaba con las características siguientes: en el centro de la imagen, una persona, aparentemente del sexo masculino, misma que se encontraba de espaldas, la cual vestía con una prenda en color blanco en la parte superior de su cuerpo, en que se distinguían los aparentes logos de los partidos políticos “PAN” “PRI” “PRD”, como las siguientes leyendas: “LEO”, dentro de la letra O se visualizó una figura que aparentaba ser la huella de un animal, “Presidente Municipal de Aguascalientes”, en color azul y más texto ilegible, debajo de lo anterior, la leyenda “Avanzamos con paso seguro”, al inicio de esta leyenda, una figura que aparentaba se la huella de un animal; también vestía una prenda en color azul fuerte, en la parte inferior de su cuerpo. Esta persona aparentemente, se visualizaba un objeto de mayor tamaño, de color azul. Debajo de la fotografía descrita, se observó el siguiente texto: “con medio camino recorrido, el candidato detallo conoce lo que sigue en el proyecto de aprovechamiento de los acuíferos, así como la distribución en la capital del elemento/cortesía/ Leo Montañez, en color gris. “*

Lo anterior se acompaña de las siguientes imágenes ilustrativas:



Por lo tanto, se tiene por acreditada la existencia de la nota periodística denunciada.

1. **ESTUDIO DE FONDO.** En un primer apartado, se asentará el marco jurídico en cuanto al uso indebido de recursos públicos.

Posteriormente, a la luz de las probanzas valoradas en su conjunto, se analizarán los hechos para determinar si se acredita o no, la infracción denunciada, en cuyo caso, se procederá a establecer, si existe responsabilidad del denunciado, y en su caso, la sanción a imponer.

Así, la cuestión a resolver en el presente asunto se centra en constatar si se acredita o no, el uso indebido de recursos públicos, coacción y culpa in vigilando por el presunto uso de propaganda electoral gubernamental prohibida, por parte del C. Leonardo Montañez Castro.

1. **MARCO NORMATIVO**

**Uso indebido de recursos públicos.**

En primer lugar, es necesario indicar que el numeral 134, párrafo séptimo, de la Constitución Federal establece que las y los servidores públicos de los tres niveles de gobierno tienen la obligación de aplicar de forma imparcial los recursos públicos que están bajo su responsabilidad. Ello, sin influir en la equidad de la competencia entre los partidos políticos y las candidaturas que contienden, el propósito de dicha regla es tutelar el principio de equidad e imparcialidad en la contienda.

Ante ello, debe tenerse presente que el poder público que los funcionarios tengan con relación al cargo que ostentan, no debe ser desviado o utilizado para influir en la voluntad del electorado y, por tanto, las autoridades públicas deben evitar identificarse a través de su función, con candidaturas, partidos políticos y ciudadanía en general dentro de las elecciones, y abstenerse de otorgar apoyos mediante el uso de recursos públicos o programas sociales, incluso, tienen la prohibición de promocionarse de forma personalizada, a fin de dar observancia al principio de neutralidad.

1. **CASO CONCRETO.** Del escrito de denuncia, el representante propietario del partido político MORENA ante el CMEAGS del IEE, denunció a Leonardo Montañez Castro, en su calidad de candidato a la Presidencia Municipal de Aguascalientes por la “Coalición Fuerza y Corazón por Aguascalientes”, en el PEC 2024, porque a su consideración está vulnerando la normativa electoral al estar haciendo uso indebido de recursos públicos, coacción al electorado, difusión de propaganda gubernamental y culpa in vigilando.

Lo anterior al tratarse de una publicación de una nota informativa de fecha veintiuno de abril, alojada en el sitio web <https://www.elsoldelcentro.com.mx/local/leo-implementara-mas-mega-tanques-y-pozos-11792696.html> del medio de comunicación denominado El Sol del Centro, publicó un texto en el que, a entendimiento del denunciante, se condiciona a la ciudadanía, pues la nota refiere que el candidato Leo Montañez, implementará más mega tanques y pozos, a través de la infraestructura necesaria para llevar agua a cada colonia y comunidad de Aguascalientes con la intención de que las personas hidrocálidas cuenten con el vital líquido de calidad, cobertura y cantidad suficiente en sus hogares. Además, señala que a su parecer se trata de un proyecto de su gestión con el que pretende dar continuidad a su reelección.

En ese sentido, el denunciante refiere que de conformidad con el artículo 134 Constitucional en su párrafo séptimo establece que las y los servidores públicos de la Federación, las **entidades federativas** y las demarcaciones territoriales de la Ciudad de México, tienen en todo tiempo la obligación de aplicar con imparcialidad los recursos públicos que están bajo su responsabilidad, sin influir en la equidad de la competencia entre los partidos políticos.

Aunado a que a su parecer la publicación denunciada, vulnera el **principio de imparcialidad al usar recursos públicos por apoyarse en su encargo y posicionarse electoralmente, coaccionado con ello a la ciudadanía**, al condicionar la suministración de un recurso vital a cambio de que se le apoye con su voto para lograr la reelección, así como la difusión de propaganda electoral gubernamental prohibida, ya que a su consideración en el periodo en el que nos encontramos, es decir, campaña electoral está prohibido difundir dicha propaganda.

Ahora bien, es oportuno precisar que la base de la denuncia es una nota periodística cuya existencia fue certificada por medio de una Oficialía Electoral, *pese a su naturaleza de documental pública*, únicamente acredita la existencia del contenido de las pruebas técnicas consistentes en texto, audios e imágenes alojadas en internet, y que por su naturaleza, debe concurrir con otros medios de prueba para dar certeza sobre los hechos que reflejan, tal y como se desprende de la **jurisprudencia 4/2014** del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación de rubro y texto siguientes: “***PRUEBAS TÉCNICAS. SON INSUFICIENTES, POR SÍ SOLAS, PARA ACREDITAR DE MANERA FEHACIENTE LOS HECHOS QUE CONTIENEN[[16]](#footnote-16)”.***

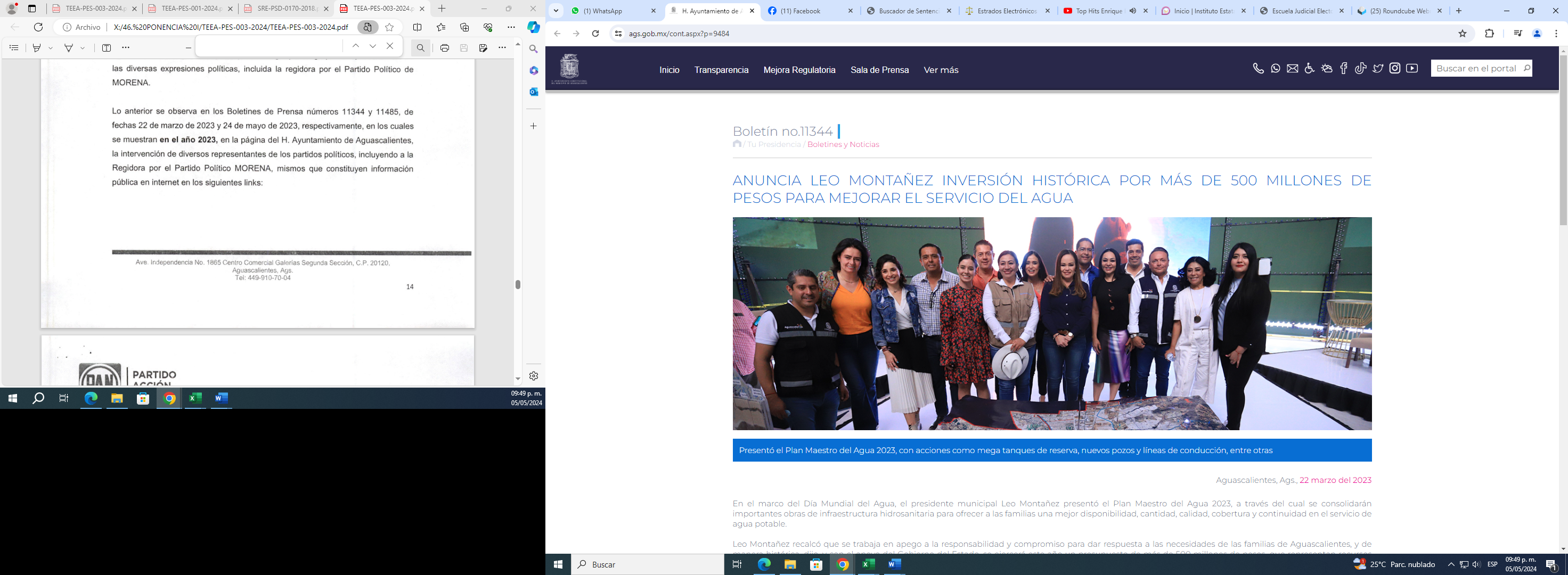
En ese sentido, del acta de oficialía electoral que obra en autos, se desprende que el contenido de la liga electrónica denunciada corresponde a una nota periodística, misma que tiene como objeto realizar una crítica o informar sobre la campaña de los actores políticos, en este caso, del candidato Leonardo Montañez Castro, en el que se hace mención a una propuesta de, **en caso de reelegirse,** llevar a cabo un proyecto para continuar con el suministro de agua en la ciudad capital.

En la nota, la periodista **refiere** que el candidato denunciado “asegura que de reelegirse impulsará la cultura de cuidado del agua, para crear conciencia hacia el uso racional y eficiente del vital líquido, con el fin de sensibilizar a las y los habitantes del municipio capital a hacer un uso responsable de este recurso”.

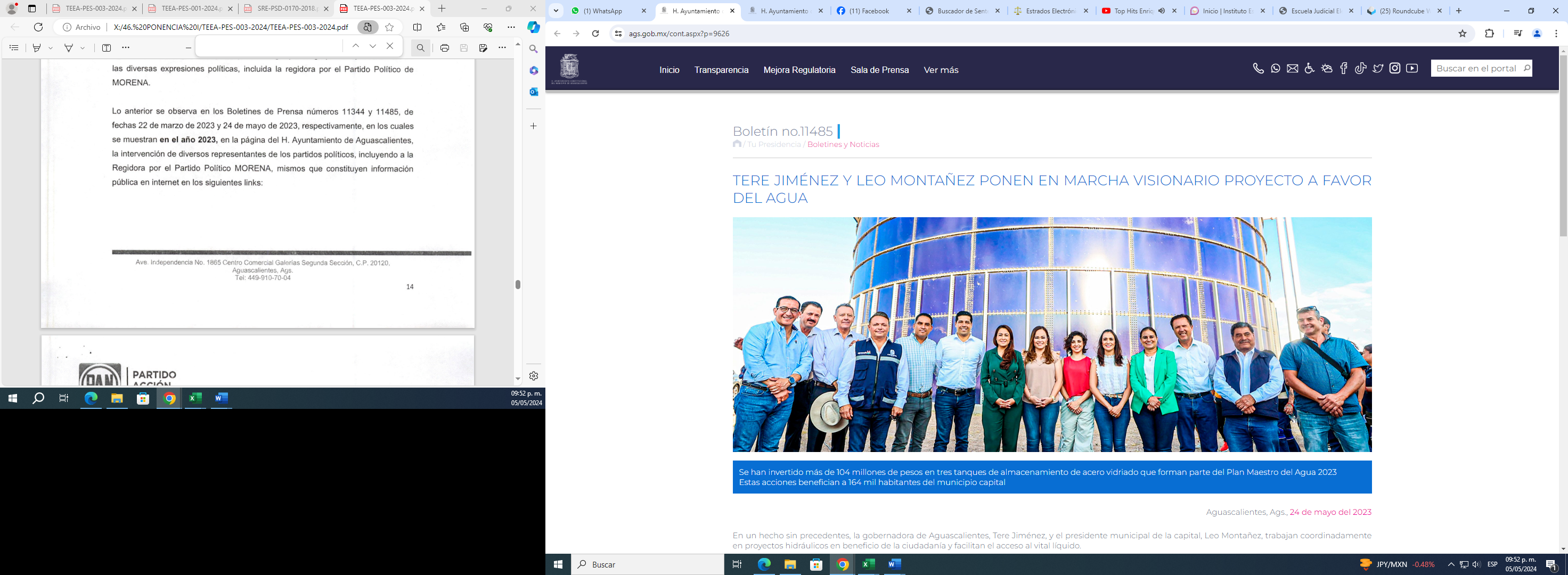
Es decir, de la sintaxis de la lectura integral de la nota, es viable considerara que se trata de la opinión vertida por la periodista en su libertad de prensa, como producto de su actividad periodística, pues en ningún momento durante el análisis de la nota, o en los mismos elementos gráficos de la misma se desprende que se cite textual al candidato, o que sean frases dichas textualmente por él, sino que en todo momento la periodista hace una expresión de su interpretación, de una aparente entrevista, pues usa palabras como “asegura”, “aseguró”, “detalló”, para referirse a expresiones que presuntamente externó el Candidato.

Por lo que, a consideración de este Tribunal, del análisis de la nota periodística materia de la queja, es posible advertir que se trata de frases genéricas, sobre acciones implementadas durante el encargo del candidato como Presidente Municipal de Aguascalientes, en las que de ninguna manera **enaltece** el actuar de Leonardo Montañez Castro, como si se tratase de un acto unilateral, es decir como si solamente de él dependiera el cúmulo de decisiones y acciones que debe desarrollar el Municipio en comento.

Aunado a lo anterior, al analizar el escrito de comparecencia del denunciado, este Tribunal advirtió la mención de hechos públicos y de acceso libre como boletines de prensa 11344 y 11485, que refuerzan el argumento del denunciado en el que refiere que el **Plan Maestro del Agua**, fue producto de una actividad colegiada de la administración del H. Ayuntamiento de Aguascalientes, que se integra por un grupo de representantes de los partidos políticos que lo integran, incluida la regidora de MORENA, mismos que se reproducen a continuación:



En el marco del Día Mundial del Agua, el Presidente Municipal Leo Montañez presentó el “Plan Maestro del Agua”2023, a través del cual se consolidarán importantes obras de infraestructura hidrosanitaria para ofrecer a las familias una mejor disponibilidad, cantidad, calidad, cobertura y continuidad en el servicio de agua potable.  
  
Leo Montañez recalcó que se trabaja en apego a la responsabilidad y compromiso para dar respuesta a las necesidades de las familias de Aguascalientes, y de manera histórica, dijo, y con el apoyo del Gobierno del Estado, se ejercerá este año un presupuesto de más de 500 millones de pesos, que representan recursos por más del doble que en el 2022.  
  
En rueda de prensa realizada dentro del mega tanque que corresponderá a la Reserva Nororiente Miradores**, agradeció el trabajo en equipo de las y los síndicos y regidores del H. Ayuntamiento de Aguascalientes, quienes dijo, están comprometidos con la ciudadanía.**  
  
«**Este es un gran trabajo de equipo**, sabemos la responsabilidad que tenemos enfrente, pero decirles que esto se resuelve con buenas intenciones, se resuelve con inversiones, se resuelve con visión y con conocimiento, y eso es lo que hoy estamos haciendo con estos proyectos, vamos a reducir los tandeos, que la gente tenga una mejor calidad del agua», señaló Leo Montañez.  
  
«Hemos preparado un “Plan Maestro del Agua “que nos regirá en el 2023; que la sociedad se dé cuenta que este Ayuntamiento tiene una visión muy clara de hacia a dónde vamos. Tengan la certeza y la confianza de que estamos trabajando en el mejor modelo para Aguascalientes», señaló Leo Montañez.  
  
Destacó la inversión por 140 millones de pesos en 4 mega tanques de gran capacidad de almacenamiento de agua potable: Cartagena, Miradores, Ojocaliente III y Mujeres Ilustres, los que beneficiarán con mejor abasto y servicio a miles de familias en 50 fraccionamientos, colonias y comunidades.  
  
Además, explicó ante medios de comunicación y a la ciudadanía que siguió la transmisión de esta presentación en redes sociales que, con un presupuesto de 195 millones de pesos se perforarán y construirán 13 pozos más en: El Malacate, Mujeres Ilustres, Natura, Herrada II, Puertecito de la Virgen, El Chiflido, Natura VII, El Molino, Buenavista de Peñuelas, San Antonio de los Pedroza, El Duraznillo, Balcones de Oriente y El Conejal. La mayoría en el Oriente de la ciudad.  
  
Se invertirán también 71 millones de pesos para generar nuevas líneas de conducción de los pozos hacia los tanques de las reservas y con ello brindar un mejor servicio de abastecimiento a las colonias, fraccionamientos y comunidades, y que los usuarios puedan realizar sus tareas del hogar y aseo personal de forma más fácil y cómoda.  
  
Para un mejor aprovechamiento del agua tratada, se invertirán 120 millones de pesos en las nuevas plantas de tratamiento Constitución y Santa Imelda, y con un presupuesto de 12 millones de pesos se trabaja en el nuevo colector sanitario San Gabriel, con más de 2 mil metros lineales que atravesarán los fraccionamientos Ojocaliente I, II y III.  
  
Cabe señalar que esta importante inversión se suma a los más de 180 millones ejercidos durante 2022 en importantes obras de infraestructura, que impactaron positivamente en más de 600 mil habitantes de diferentes colonias y comunidades.  
  
Como parte de los proyectos del año pasado se construyó la Reserva Oriente en Real del Sol, con un tanque de 5 millones de litros de agua para abastecer la zona oriente de la ciudad. Además, se construyeron 10 nuevos pozos de agua potable para más de 166 mil usuarios de 62 colonias y comunidades como: Loma de los Pocitos, San Ignacio 2, Laureles 3, Cantelli, El Taray 3, Insurgentes, Soberana Convención, Maranatha, Natura y San Marcos.  
  
Actualmente se encuentran en proceso la construcción de los pozos: Fidel Velázquez, Lomas del Sur, Parque México y La Herrada.  
  
El encargado de despacho de la Comisión Ciudadana de Agua Potable y Alcantarillado del Municipio de Aguascalientes (CCAPAMA), Rafael Berumen Esparza, explicó que este conjunto de obras y acciones son una estrategia que elevará la eficiencia en operativa y va a permitir además ahorros en energía eléctrica, una mejor calidad química del agua y será un modelo que controlará la extracción del vital líquido.  
  
Cabe señalar que como parte de las actividades por el Día Mundial del Agua, también se llevó a cabo un festejo en el Centro Regional de Educación y Cultura de la Biodiversidad (CEREBIO) de la Secretaría de Medio Ambiente y Desarrollo Sustentable (Semadesu) con la finalidad de promover entre las y los participantes, la conciencia en favor del recurso, por medio de talleres lúdicos, recreativos y reflexivos sobre humedales, ciencia del agua y cultura del agua, que permitan concientizar a la población y sumar esfuerzos en este tema tan fundamental para el desarrollo de la humanidad.



En un hecho sin precedentes, la gobernadora de Aguascalientes, Tere Jiménez, y el Presidente Municipal de la capital, Leo Montañez, trabajan coordinadamente en proyectos hidráulicos en beneficio de la ciudadanía y facilitan el acceso al vital líquido.  
  
La gobernadora y el Presidente Municipal de Aguascalientes visitaron los tanques de acero vidriado que forman parte del “Plan Maestro del Agua”2023 y cuya inversión ascendió a 104 millones de pesos en beneficio de 164 mil habitantes.  
  
Tere Jiménez señaló que su gestión apoyará proyectos en los diversos municipios que mejoren los servicios, pues la intención es hacer de Aguascalientes un estado fuerte, y para ello, deben trabajar unidos con un solo objetivo: el bien de la ciudadanía.  
  
Añadió que, por su parte, promoverán acciones que fomenten el reúso y ahorro del agua, con proyectos como el Distrito de Riego 01, la instalación de líneas moradas y la creación de los comités de Guardianes del Agua, que son ciudadanos y ciudadanas que supervisarán la correcta utilización del vital líquido.  
  
“Hemos estado trabajando de la mano con Leo Montañez, con el objetivo de que se solucione el problema de abasto de agua en las colonias; nos importa que llegue el agua a cada casa; todos debemos aprender a cuidarla para las próximas generaciones, ¡vamos a tener agua para todas y todos!”, recalcó Tere Jiménez.  
  
El presidente municipal, Leo Montañez, indicó que en este proyecto se tomaron en cuenta especificaciones como la altura para la construcción de estas estructuras, lo que permitirá una mejor distribución del agua potable por gravedad, generando importantes ahorros en electricidad; adicionalmente, sus características garantizan la sanidad del agua almacenada.  
  
“Debemos cuidar el agua por el bien de todas y todos, necesitamos su apoyo, debemos cuidarla, pues es el recurso más valioso que podemos tener; vamos a seguir trabajando en equipo para que este año podamos hacer más tanques y perforar más pozos para garantizar el abasto de este vital líquido”, mencionó Leo Montañez.  
  
La gira de trabajo inició en el fraccionamiento Real del Sol, en donde se ubica un tanque vidriado con capacidad de 5 millones de litros y que beneficia a 60 mil habitantes de colonias como Real del Sol, Real de Haciendas, Colinas de San Patricio, Balcones de Oriente, Camino Real, El Rocío, Maranatha, entre otras. En esta infraestructura se ejerció una inversión superior a los 42 millones de pesos.  
  
En Mirador de las Culturas, constataron los avances del segundo tanque vidriado con capacidad de 5 millones de litros, cuya inversión es de 45 millones de pesos y abastecerá a más de 92 mil personas de las colonias: Rodolfo Landeros, Nazario Ortiz Garza, Las Cumbres, Ejido Las Cumbres, Municipio Libre, Pericos, Mirador de las Culturas I y II, Villas de la Loma, Mirador de Santa Elena, Lomas de Bella Vista y Laureles I, II y III.  
  
Finalmente, la gobernadora y el alcalde visitaron el tercer tanque que está en construcción en el Ojocaliente III, con una inversión de 17 millones de pesos, cuya capacidad será de 1.5 millones de litros de agua y beneficiará a 12 mil habitantes de Haciendas de Aguascalientes, Ojocaliente I, II y III, Villerías, Real de Haciendas, entre otras.  
  
**En el evento también estuvieron presentes Maximiliano Ramírez Hernández, presidente de la Mesa Directiva del H. Congreso del Estado; Luis Gabriel Valdivia Martínez, director local de la Comisión Nacional del Agua (Conagua); Luis Armando Salazar Mora, presidente de la Comisión Permanente de Agua Potable, Alcantarillado y Saneamiento del municipio capital; Evaristo Pedroza Reyes, director general del Instituto del Agua del Estado (Inagua), diputados y regidores.**

De esta manera, tenemos que la parte denunciante toma como base de su acción una nota periodística, que aun y cuando se tiene por acreditada la existencia de la liga electrónica aportada como prueba, **esta situación no resulta suficiente** para tener por plenamente probadas las conductas denunciadas, pues esta cuestión depende de una valoración en conjunto del material probatorio que, en el caso concreto, deriva únicamente de pruebas técnicas sostenidas al amparo de la libertad periodística de la que en este caso, goza la reportera que difundió la nota informativa. Al respecto, debe tenerse presente la **jurisprudencia 38/2002**, de rubro "***NOTAS PERIODÍSTICAS. ELEMENTOS PARA DETERMINAR SU FUERZA INDICIARIA[[17]](#footnote-17)"***.

Además, no debemos perder de vista que el candidato denunciado se encuentra contendiendo por la vía **de la reelección**, el cual surge como un derecho de los electores de ratificar o rechazar el trabajo de quienes aspiren a reelegirse, situación que, en términos generales, debe entenderse desde la lógica de la rendición de cuentas y del ejercicio del voto informado.

Situación que, para el caso concreto, otorga una posibilidad de la reelección inmediata en la que los votantes tengan un vínculo más cercano con sus representantes, pues servirá como un medio de ratificación o, en su caso, de rechazo, a su labor.

Con la reelección consecutiva, se aspira a que mejoren aspectos como la gestión de las y los gobernantes, la rendición de cuentas, la continuidad de las decisiones en la labor legislativa, con lo que se mejorarán los resultados para la ciudadanía y se motivará a la profesionalización de los servidores públicos.

Bajo esa perspectiva, un elemento fundamental que la ciudadanía considera al momento de votar consiste precisamente en la evaluación de la gestión realizada por el candidato que se pretende reelegir.

Así, acorde al principio constitucional de presunción de inocencia, no se puede tener acreditada la responsabilidad del denunciado, al no obrar prueba plena que la acredite la existencia de las infracciones señaladas.

Lo anterior, en razón a que en los principios generales que son aplicables en los procedimientos sancionadores, prevalece el de **presunción de inocencia**, de conformidad con los artículos 1°, 16 y 20 de la Constitución Federal; 14, apartado 2, del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos; y 80, apartado 2, de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, de tal manera que, la acreditación de la existencia de los hechos denunciados, es un requisito que de manera indispensable debe demostrarse, para acreditar alguna de las responsabilidades imputadas.

En efecto, la Sala Superior del TEPJF[[18]](#footnote-18) y la SCJN[[19]](#footnote-19), en diversas Jurisprudencias[[20]](#footnote-20) han señalado, que el principio de presunción de inocencia debe entenderse como el derecho subjetivo de las y los gobernados de ser considerados inocentes de cualquier delito o infracción, hasta en tanto no se aporten pruebas suficientes para destruir esa presunción de inocencia; y de cuya apreciación, se derive un resultado sancionador o limitativo de los derechos de las y los justiciables.

Por ese motivo, las sentencias de las autoridades jurisdiccionales competentes deben estar sustentadas en elementos que demuestren, fehacientemente, la comisión y autoría de la conducta antijurídica que motiva la denuncia o queja.

En consecuencia, se han establecido reglas o principios que evitan las actuaciones arbitrarias de los órganos jurisdiccionales, similar criterio se ha establecido en la sentencia de Sala Regional Xalapa, del TEPJF en el expediente SX-JE-0208/2021[[21]](#footnote-21).

Entre esas reglas y principios están las relativas a asignar la carga de la prueba a quien acusa o denuncia, debiendo aportarse las pruebas suficientes para acreditar de manera indubitable su dicho, como primer requisito indispensable, para determinar y calificar la existencia de los hechos materia de la queja y su licitud.

Así, la presunción de inocencia entendida como regla probatoria, implica las previsiones relativas a las características que los medios de prueba deben reunir, así como quién debe aportarlos para poder considerar que existe prueba válida para sobrepasar el estatus de inocente que tiene toda persona a la que se le imputa un hecho ilícito. Es decir, supone la observancia de las reglas referentes a la actividad probatoria, principalmente las correspondientes a la carga de la prueba, a la validez de los medios de convicción y a la valoración de pruebas.

Desde esa óptica, la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, ha estimado que es posible derrotar la presunción de inocencia cuando las pruebas de cargo desvirtúen la(s) hipótesis de inocencia efectivamente alegada(s) por la defensa en el juicio y, al mismo tiempo, en el caso de que existan, se derroten las pruebas de descargo (aquellas que justifican la inocencia) y los contra indicios que puedan generar una duda razonable sobre la hipótesis de culpabilidad sustentada por la parte acusadora.

Por tanto, al no existir material que genere una convicción plena de los hechos controvertidos imputados al denunciado, debe imperar el principio de presunción de inocencia en su favor, por lo que lo procedente es determinar la **inexistencia** de la infracción denunciada.

**No se acredita la comisión de la infracción denunciada consistente en la distribución de propaganda electoral gubernamental.**

Este órgano colegiado, estima que al no tenerse por probada la acusación base de la acción, de una relación de los hechos narrados en la queja y las pruebas aportadas por la parte denunciante, tampoco es posible acreditar que dicho candidato, esté difundiendo propaganda gubernamental ya que como se ha señalado la nota atiende a un ejercicio periodístico, en el que se habla de un trabajo en conjunto con el Gobierno del Estado y otras dependencias de gobierno como la Comisión Nacional del Agua, la Comisión Permanente de Agua Potable y el Instituto del Agua del Estado, así como diputados y regidores, aunado a que el denunciante no expone circunstancias de tiempo, modo y lugar en cuanto a la difusión de la presunta propaganda indebida.

Sin que existan elementos probatorios en el expediente que permitan razonar en sentido contrario o que brinden certeza a este órgano jurisdiccional respecto de los hechos denunciados, que permitan justificar fáctica y jurídicamente una conclusión distinta a la que se arriba.

Con base en todo lo expuesto, no es posible tener por acreditada la difusión de la propaganda electoral gubernamental y, por tanto, lo conducente es que se determine la **inexistencia** de dicha infracción.

**No se acredita la comisión de la infracción denunciada consistente en coacción al voto.**

El denunciante, con la misma nota periodística asegura que el candidato denunciado está coaccionando a la ciudadanía al condicionar un servicio vital.

Al respecto, debe mencionarse que las disposiciones constitucionales no se traducen en una prohibición absoluta para que quienes se postulan a un cargo por la vía de la reelección, se abstenga de hacer del conocimiento público los logros, programas, acciones, obras o medidas de gobierno, su nombre, imagen, voz o símbolos, sino que el contenido de esta disposición tiene por alcance la prohibición para valerse de ella, con el fin de obtener una ventaja indebida, a fin de satisfacer intereses particulares.

Al respecto, este Tribunal considera que la infracción analizada en este apartado es **inexistente**; toda vez que la publicación denunciada es una nota periodística, amparada por la libre expresión y tienen como temática dar a conocer, desde la perspectiva de la periodista, las posibles acciones que pudiera implementar Leonardo Montañez Castro, en caso de ganar la reelección; sin que se desprenda de la misma que esté coaccionando al electorado a través de la solicitud de su voto.

Además, con independencia de lo anterior, la parte denunciante no presentó prueba alguna relacionada con la supuesta coacción del voto a la ciudadanía, pues, el hecho de que haya presentado una nota periodística alojada en una liga electrónica, no es prueba suficiente, ya que esta autoridad no cuenta con algún otro indicio que permita acreditar dicha infracción.

Por lo anterior, se estima que la infracción debe declararse inexistente.

Resultando oportuno concluir que de la nota periodística materia de la denuncia, no fue posible advertir la entrega cualquier tipo de material, en el que se oferte o entregue algún beneficio directo, indirecto, mediato o inmediato, en especie o efectivo, a través de cualquier sistema que implique la entrega de un bien o servicio, por parte del candidato, que permita asumir el uso indebido de recurso públicos, difusión de propaganda electoral y coacción al electorado.

**Culpa in vigilando.**

Al declararse la inexistencia de la infracción denunciada, no es posible acreditar culpa in vigilando a la Coalición Fuerza y Corazón por México integrada por los partidos políticos PAN-PRI-PRD.

1. **RESOLUTIVOS.**

**PRIMERO. -** Se declara la **inexistencia** de las infracciones denunciadas.

**SEGUNDO. -** Se declara la **inexistencia** de la culpa in vigilando atribuida a la Coalición Fuerza y Corazón por Aguascalientes, atribuida a los partidos políticos PAN-PRI-PRD.

**TERCERO. –** Publíquese la sentencia en la página de internet de este Tribunal.

**NOTIFÍQUESE.** Así lo resolvió el Tribunal Electoral del Estado de Aguascalientes, por **unanimidad** de votos del Magistrado, la Magistrada y el Magistrado en funciones 0que lo integran, ante el Secretario General de Acuerdos en funciones, quien autoriza y da fe.

|  |  |
| --- | --- |
| **MAGISTRADO PRESIDENTE**      **HÉCTOR SALVADOR**  **HERNÁNDEZ GALLEGOS** | |
| **MAGISTRADA**     **LAURA HORTENSIA LLAMAS HERNÁNDEZ** | **MAGISTRADO EN FUNCIONES**     **NÉSTOR ENRIQUE**  **RIVERA LÓPEZ** |
| **SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS EN FUNCIONES**      **JOEL VALENTIN**  **JIMÉNEZ ALMANZA** | |

1. Magistrado en Funciones por Ministerio de Ley. [↑](#footnote-ref-1)
2. Coalición conformada por los partidos políticos Acción Nacional, Revolucionario Institucional y de la Revolución Democrática. [↑](#footnote-ref-2)
3. Las fechas enunciadas deben entenderse referidas al año dos mil veinticuatro, salvo señalamiento expreso en contrario. [↑](#footnote-ref-3)
4. Proceso Electoral Concurrente 2023-2024 en Aguascalientes, en lo sucesivo PEC2024. [↑](#footnote-ref-4)
5. Consejo General del Instituto Estatal Electoral, en lo sucesivo CG del IEE. [↑](#footnote-ref-5)
6. Consejo Municipal Electoral de Aguascalientes. En lo sucesivo CMEAGS. [↑](#footnote-ref-6)
7. Coalición denominada "fuerza y corazón por Aguascalientes" celebrado por los partidos políticos, Partido Acción Nacional, Partido Revolucionario Institucional y Partido de la Revolución Democrática, para el proceso electoral concurrente 2023-2024 en Aguascalientes, en lo sucesivo "fuerza y corazón por Aguascalientes". [↑](#footnote-ref-7)
8. Partido Político Denominado Movimiento de Renovación Nacional, en lo sucesivo denominado Morena. [↑](#footnote-ref-8)
9. Consejo General del Instituto Estatal Electoral, en lo sucesivo CG del IEE. [↑](#footnote-ref-9)
10. Instituto Estatal Electoral, en lo sucesivo IEE. [↑](#footnote-ref-10)
11. En lo sucesivo Código Electoral [↑](#footnote-ref-11)
12. Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en lo sucesivo Constitución Federal [↑](#footnote-ref-12)
13. Jurisprudencia 25/2015, de rubro: Competencia. Sistema de Distribución para Conocer, Sustanciar y Resolver Procedimientos Sancionadores Consultable en la URL: https://www.te.gob.mx/IUSEapp/tesisjur.aspx?idtesis=25/2015&tpoBusqueda=S&sWord=25/2015 [↑](#footnote-ref-13)
14. Jurisprudencia 6/2007, de rubro: Plazos Legales. cómputo para el ejercicio de un derecho o la liberación de una obligación, cuando se trata de actos de tracto sucesivo, Consultable en la URL: https://www.te.gob.mx/IUSEapp/tesisjur.aspx?idtesis=6/2007&tpoBusqueda=S&sWord=6/2007 [↑](#footnote-ref-14)
15. Consultable en la Compilación 1997-2013, Jurisprudencia y tesis en materia electoral, del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, páginas 129 y 130. [↑](#footnote-ref-15)
16. jurisprudencia 4/2014, *PRUEBAS TÉCNICAS. SON INSUFICIENTES, POR SÍ SOLAS, PARA ACREDITAR DE MANERA FEHACIENTE LOS HECHOS QUE CONTIENEN*, Consultable en la URL: https://www.te.gob.mx/IUSEapp/tesisjur.aspx?idtesis=4/2014&tpoBusqueda=S&sWord=4/2014 [↑](#footnote-ref-16)
17. Jurisprudencia 38/2002, de rubro "NOTAS PERIODÍSTICAS. ELEMENTOS PARA DETERMINAR SU FUERZA INDICIARIA, consultable en la URL: https://mexico.justia.com/federales/jurisprudencias-tesis/tribunal-electoral/ [↑](#footnote-ref-17)
18. Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, en lo sucesivo TEPJF. [↑](#footnote-ref-18)
19. Suprema Corte de Justicia de la Nación, en lo sucesivo SCJN. [↑](#footnote-ref-19)
20. Tales como lo han señalado tanto la sala superior, como la suprema corte de Justicia de la Nación en Jurisprudencia 21/2013, de la Sala Superior, de rubro: "PRESUNCIÓN DE INOCENCIA. DEBE OBSERVARSE EN LOS PROCEDIMIENTOS SANCIONADORES ELECTORALES." Publicado en Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del poder Judicial de la Federación, Año 6, Número 13, 2013, páginas 59 y 60; la Jurisprudencia: P/J 49/2014, de rubro: "PRESUNCION DE INOCENCIA. ESTE PRINCIPIO ES APLICABLE AL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR, CON MATICES O MODULACIONES", 10a. Época; Pleno; Gaceta S.J.F.; Libro 7, junio de 2014, Tomo I; Pá9. 41; registro IUS: 2006590; Jurisprudencia de rubro: "PRESUNCION DE INOCENCIA COMO REGLA PROBATORIA". 10a época; primera Sala, Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Libro 5, abril de 2014, Tomo 1, página 478., número de registro 2006091; y en diversas resoluciones como SUP-RAP-144/2014, SUP-RAP-107/2017. [↑](#footnote-ref-20)
21.  SX-JE-0208/2021. [↑](#footnote-ref-21)